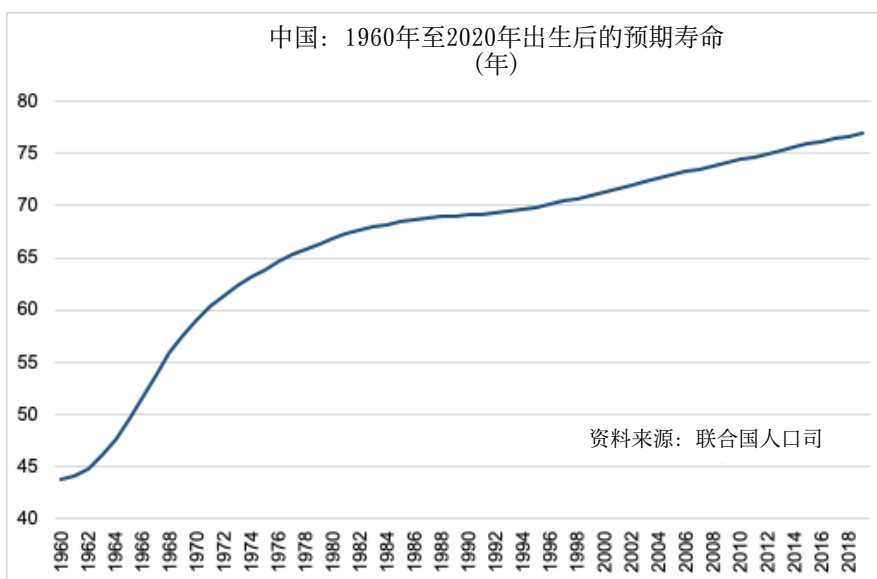


中国经济增长的起源：20世纪80年代以来的改革和自由化

中国在20世纪下半叶经历了前所未有的经济增长。目前中国是世界第二大经济体（国内生产总值（GDP）为16.64万亿美元¹），并在过去30年保持着年均10%的GDP增长率。相比之下，目前最大的经济体—美国的年均GDP增长率仅为3%，不到中国的一半。²更令人鼓舞的是中国改革带来的福利效应。从1980年到2015年，中国农村贫困人口减少了94%³。如图1所示，2015年出生的中国人预计比1970年出生的人多活近20年。



(图1：1970年至2010年中国人均预期寿命)

这种空前增长的确切原因仍存在争议，但大多数经济学家和学者都认为，这种增长起源于中国在20世纪七八十年代推行的经济改革。本文研究了这两项关键改革：家庭联产承包

¹ “Report for Selected Countries and Subjects.” *IMF*, <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/weo-database/2021/April/weo-report?c=924%2C&s=NGDPD%2CPPP%2CNGDPDPC%2CPPP%2CPPP%2C&sy=2015&ey=2026&ssm=0&scsm=1&sc=0&ssd=1&ssc=0&sic=0&sort=country&ds=.&br=1>.

² “U.S. GDP Growth Rate 1961-2022.” *MacroTrends*, <https://www.macrotrends.net/countries/USA/united-states/gdp-growth-rate>.

³ “Ending Poverty in China: What Explains Great Poverty Reduction and a Simultaneous Increase in Inequality in Rural Areas?” *World Bank Blogs*, [https://blogs.worldbank.org/eastasiapacific/ending-poverty-in-china-what-explains-great-poverty-reduction-and-a-simultaneous-increase-in-inequality-in-rural-areas#:~:text=Since%201980%2C%20the%20country%20has,rural%20China%20\(figure%201\)](https://blogs.worldbank.org/eastasiapacific/ending-poverty-in-china-what-explains-great-poverty-reduction-and-a-simultaneous-increase-in-inequality-in-rural-areas#:~:text=Since%201980%2C%20the%20country%20has,rural%20China%20(figure%201))

责任制和作为经济增长源泉的乡镇企业制度。还根据中国的国家意识形态探讨了这些改革，并通过“社会主义”或“资本主义”的简单视角展示了理解中国经济的难度。

1949年中国共产党革命后，社会主义政府接手的中国经济极度贫困。近90%的大多数人口生活在农村地区，许多人都住在单户农场。工业生产仅占GDP的12.6%⁴，农村地区的生活非常艰难。此外，在一场灾难性的内战之后，该国遭到了严重破坏。中国共产党按照社会主义经济理论，寻求以工业为主的自上而下的经济发展模式，以重建中国并使中国现代化⁵。由于农业生产力对于支持快速扩张和工业化经济所需的大量人口至关重要，因此中国政府推行农业集体化战略，即农业产量由公众所有和分配的制度。关于如何组织集体化，从小规模到大规模的统一，曾有过很多争论。这项政策旨在提高农业部门的生产力，同时确保农产品得到公平分配。⁶

在最初阶段，集体化被证明是成功的。1952年至1958年间，农业总生产率（农业产出/投入）增长了近28%。⁷ 这一成功的主要原因是由于将农村改组为自愿合作社，农民可以选择加入或退出合作社，以期获得更高的产量。这些早期的合作社大多采取“初级合作社”的形式，由20或30户家庭组成。这使得农业部门能够利用规模经济并提高效率。然而，当1958年开始推动更大规模的集体化时，这种情况发生了变化。75.3万个集体农场被转变为不到2.4万个大型公社，禁止自留地。劳动者补偿极低，主要基于生存需要。管理基于“工分制”，其中“工分”被分配给合作社周边农民所做的工作。然而，测量和跟踪这些工分极其困难，导致农民所做的工作普遍得不到补偿。随后，农民失去了生产更高产量的动机，因为无论他们生产的总量是多少，从政府获得的回报都是一样的。

农业集体化也带来了灾难性的后果。学者们将“大跃进饥荒”归咎于中国的集体化政策，这是一场从1959年持续到1961年的大规模饥荒，造成了令人震惊的3000万人死亡，是历史上最大的一次饥荒。对此饥荒有许多假设，包括：恶劣的天气、播种面积的减少及政府将资源从农业转向重工业。然而，经济学家林毅夫（Justin Lin）认为，最终原因是农民无法退出公社，因此没有动力从事额外的工作，因为参与是强制性的。

⁴ Lin, Justin Yifu. "Collectivization and China's Agricultural Crisis in 1959-61" *The Household Responsibility System* - JSTOR. <https://www.jstor.org/stable/1566543>. (1230-1233)

⁵ Chen, Jie. "The impact of reform on the party and ideology in China." *The Journal of Contemporary China* 4.9 (1995): 22-34.

⁶ Tuser, Claudia. "The Hukou System: Mao Zedong and beyond [04.06.2013]." *Academia.edu*, 13 Jan. 2015, https://www.academia.edu/10146135/The_Hukou_System_Mao_Zedong_and_Beyond_04.06.2013_.

⁷ Lin, Justin Yifu. "Collectivization and China's Agricultural Crisis in 1959-61" *The Household Responsibility System* - JSTOR. <https://www.jstor.org/stable/1566543>. (1230-1233)



(图2：1958年至1962年的中国大饥荒)

1976年毛主席逝世后，权力转移到了更温和的决策人手中。毛主席是中华人民共和国的第一任主席。他是一位意识形态上的强硬派，坚定不移地追求实现集体化，带来了诸如大饥荒等后果。他的逝世为中国政府内部的变革留下了机会，某些人看到了这一点。其中最著名的是1977年成为中国领导人的邓小平。新领导人建议对农村政策进行全面改革，这些改革的独特要素包括扩大自由市场、经济多样化和提高采购价格。

然而，并非中国的所有改革都来自自上而下的政府授权。1978年秋天，小岗的一个小村庄各户签订了一份秘密协议，将公有农田划分为单独的部分，由他们各自耕种，这被称为“家庭承包”。这种农业组织模式后来被称为“家庭联产承包责任制”（HRS）。该制度基于将土地承包给农民、家庭和村庄的理念，由他们承担由此产生的利润和损失。这在当时将被视为一种严重的“反革命罪”，因为它最初被认为是集体耕作的反面，因此是被禁止的。因此，每个家庭的成员都交换了孩子，所以如果其中一人被抓到，他们的家人也不会全被带走。目睹这一制度的成功，邻近的乡镇开始采用它。不久，政府承认了这一制度的存在，但要求其仅限于农民对集体制度失去信心的非常贫困的农村地区。然而，富裕地区和贫困地区一样热烈欢迎这一新制度，最终这一制度成为家庭联产承包责任制的典

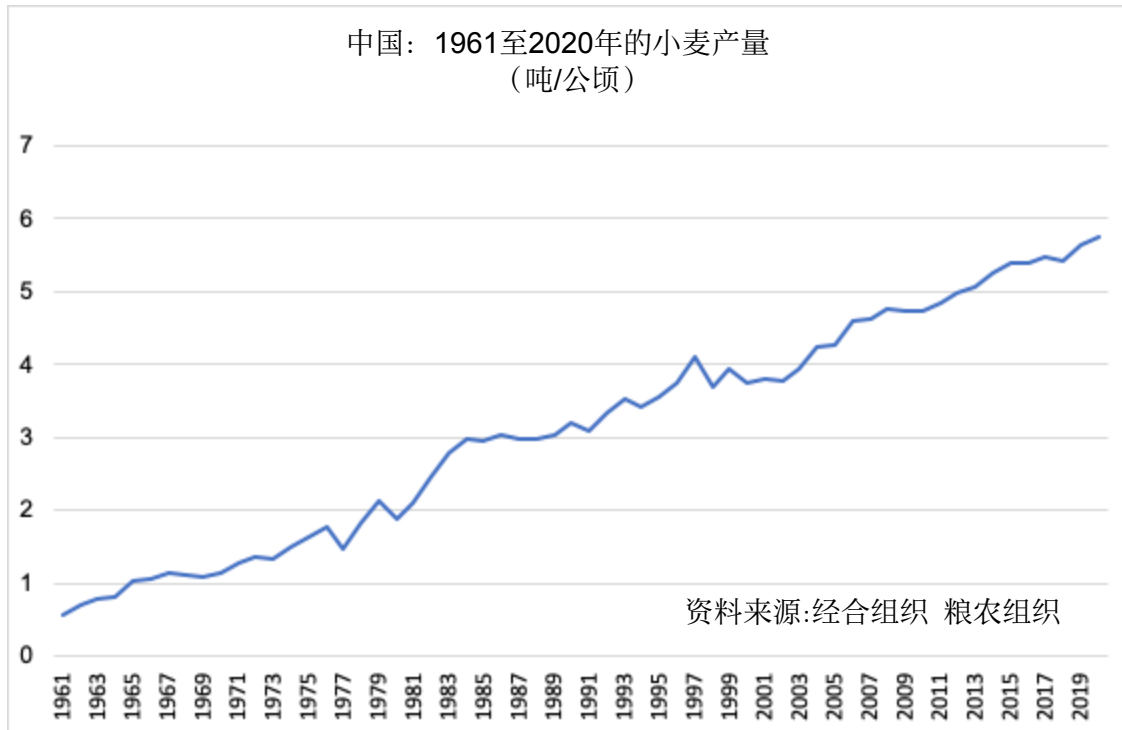
范，并在中国推广。在这一点上，中央政府别无选择，只能将家庭联产承包责任制合法化，因为集体制度基本上已不再使用。⁸

鉴于这是一个秘密进行的村办制度，HRS的第一个实例的细节鲜为人知。然而，这种将盈亏归于家庭的土地承包制迅速普及，最终导致其在中国社会得到采纳和实施。在家庭联产承包责任制中，农民作为独立实体，可以根据他们与地方政府签订的合同，承包集体土地及承接大型项目。除了根据各种合同规定的一小部分利润以税收形式上缴国家外，农民有权获得他们通过劳动获得的所有收入。

多种统计数据表明，农业生产力的解放极大地提高了产量。1978年至1984年，中国农业部门的平均价格按固定价格计算上涨了42.23%，其中46.89%是由于生产体制的转变。1979年至2019年，中国第一产业增加值年均增长4.3%，粮食产量年均增长1.9%。2019年，中国生产粮食66384万吨、肉类7759万吨、鸡蛋3309万吨、牛奶3201万吨、水产品6480万吨、蔬菜7203万吨、水果2740万吨。⁹在此期间，中国重要的主要作物小麦的产量也大幅增长。中国庞大的人口规模意味着其需要生产大量的农产品来养活其人民。中国能够为国内市场 and 出口生产如此大量的农产品，这一事实证明了始于20世纪80年代初的改革取得了成功，也让许多最初批评这一制度的人噤声。

⁸Lin, Justin Yifu. "The Household Responsibility System in China's Agricultural Reform: A Theoretical and Empirical Study." *Economic Development and Cultural Change*: 36(3). p. 200-202 <https://www.jstor.org/stable/1566543>.

⁹ "How Household Contract Responsibility System Promotes Poverty Alleviation?: Center for International Knowledge on Development, China (CIKD)." *How Household Contract Responsibility System Promotes Poverty Alleviation?* | Center for International Knowledge on Development, China (CIKD), <http://www.cikd.org/english/detail?leafid=217&docid=1603>.



(图3：1961年至2020年中国小麦产量激增)

随着家庭联产承包责任制的成功，导致大量国有农场被下放给规模较小的私营企业，人们可能会认为，20世纪的中国经济遵循了一个完全自由化战略。这并不完全正确。在市场力量发挥作用时，第一产业和第二产业的经济仍然高度集体化。最明显的例子就是国有企业，通常简称为“SOE”。国有企业是由中国政府控制的公司，在能源、电信和银行等具有重要战略意义的行业中表现突出。中国政府还坚持有利于国有企业的政策，比如获得更便宜的融资。

应该指出的是，国有企业并不是中国或更广泛的社会主义经济体所独有的。例如，美国邮政总局 (US Postal Service) 可以被认为是一家国有企业。然而，就其在国民经济中的整体重要性而言，中国国有企业是独一无二的。20世纪80年代和90年代是中国经济发展的重要时期，国有企业占政府财政收入的绝大部分。与此同时，15万家国有企业占城镇就业岗位的近五分之一，占国民产出的25%。¹⁰

¹⁰ “Mor Money Mor Problems: China’s Mixed-Ownership Reforms in Practice.” *MOR Money MOR Problems: China’s Mixed-Ownership Reforms in Practice* | Center for Strategic and International Studies, <https://www.csis.org/mor-money-mor-problems-chinas-mixed-ownership-reforms-practice>.

按所有权划分的对政府财政收入的贡献份额：

1988年至1995年， (%)

	1988	1990	1993	1994	1995
国有企业	71.6	71.3	71.6	71.4	71.1
集体企业(包括乡镇企业)	19.7	18.6	17.3	17.3	17.2
住户	5.8	4.7	5.5	5.6	6.1
其他所有权	2.9	5.4	5.6	5.7	5.6

资料来源：SSB (1997; 238), 引自Perotti, Sun, Zou, 1998年

(图4: 1988年至1995年国有企业对政府财政收入的重要性)

然而，这些国有企业中有许多面临着一些效率低下的问题。其一是国有企业本身的所有制结构所固有的。顾名思义，国有企业属于人民所有，即当时的12亿中国公民。当然，12亿人没有可行的方式来影响和控制一家单一企业。在这种模糊的所有制结构中，那些直接控制公司资产的人可能会以机会主义的方式行事，因为几乎没有监督或护栏。示例可能包括从经理那里剥离或劳动者逃避的资产。为了减轻这些负面影响，国家实际上对企业采取了更严格的所有权控制。正如恩里科·佩罗蒂 (Enrico Perotti) 所言，这给下级官员带来了一个道德风险问题，因为“从国有企业池中提取价值的下级司法管辖区与补充该价值的上级司法管辖区”之间存在不对称 (Perrotti, Sun, Zou, 1998)。在一个相关的问题上，中国国有企业不必完全考虑该项目的成本，因为该项目的损失将由国家承担。这导致了一些国有企业的投资效率低下。¹¹

这些问题引发了要求国有企业改革或开发一种新的经济生产和分配方式的呼声，最好是一个不像国有企业那样自上而下、并受到各种组织问题影响的企业。农业部门的增长和自由化改革提供了一种令人鼓舞的模式。尽管中国的人口越来越集中在城市地区，但很难向其庞大而分散的人口提供各种工业品和家用产品。随着收入的增加，尤其是改革后农业工人的收入增加，需求也随之增加，从而带来了更多的物流挑战。因此，政府为乡镇企业 (TVE) 政策制定了框架。

这项新政策鼓励发展私营和合资企业及由公社和村庄（也称为“TVG”或“乡镇政府”）经营的企业。也是在这一年，乡镇工业正式被命名为“TVE”。与国有企业前身相

¹¹ Jefferson, Gary H 1998. China's State Enterprises: Public Goods, Externalities, and Coase. *American Economic Review*, 88, 2: 428-32

比，乡镇企业经济效率更高的一个关键原因是，乡镇企业受其乡镇政府直接管辖，而不是由别有用心、向党内高层汇报的地方行政官员管辖。这也允许社区参与，因为社区现在有权从当地乡镇企业获得短期和长期的利益，从而激励各乡镇政府成员监督和帮助乡镇企业进行的管理。¹²

乡镇企业同时发展了农业、工业、商业、建筑业、交通运输业和服务业。此外，取消了“三地”（现场采购材料、现场加工及现场销售）的限制，使乡镇企业可以广泛引入国内外联系，以增加产品和工业投入品的供应。¹³ 与家庭联产承包责任制类似，乡镇企业基本上分散了在中国生产和销售非农产品和服务的手段，允许在经济发展方面有更多的自由。

在此期间，出台了一系列优惠政策，加快了乡镇企业的发展。到1988年，乡镇企业总数达到1888万家（图6），其职工总数为9546万人，其总收入为4232亿元。这四年的年均增长率分别比1978年高52.8%、4.5%和60.9%。乡镇企业在国民经济中也占有重要地位。1997年乡镇企业GDP达到20740亿元（2499亿美元），占全国GDP的27.7%。乡镇企业缴纳的税款总额为1526亿元人民币（184亿美元），占全国税款总额的20.4%。现在乡镇企业的活动几乎涵盖了经济的所有产业，乡镇企业的产品在许多领域都占据了经济的很大份额。在整个经济中，乡镇企业生产的煤炭占40%，混凝土占40%，食品和饮料占43%，服装占80%。中国出口总额的三分之一来自乡镇企业。¹⁴

		1990		1995		1996		1997	
		TVE	Si	乡镇企业份额 (%)	乡镇企业份额 (%)	Si	乡镇企业份额 (%)	ih	乡镇企业份额 (%)
Total Value Added (亿元)	增加值总额(十亿元人民币)	14.2	1460	25.3	1766	26	2074	27.7	
Industrial Value Added (亿元)	工业增加值(十亿元人民币)	27.1	1080	43.7	1263	44.2	1504	47.3	
Taxes (亿元)	税款(十亿元人民币)	9.7	128	24.9	153.6	25.4	152.6	20.4	
Exports (亿美元)	出口额(十亿美元)								

资料来源：农业部乡镇企业局，《中国乡镇企业杂志》1998年10月刊

Source: Bureau of TVE, Ministry of Agriculture, Journal of China's TVE issue 10, 1998

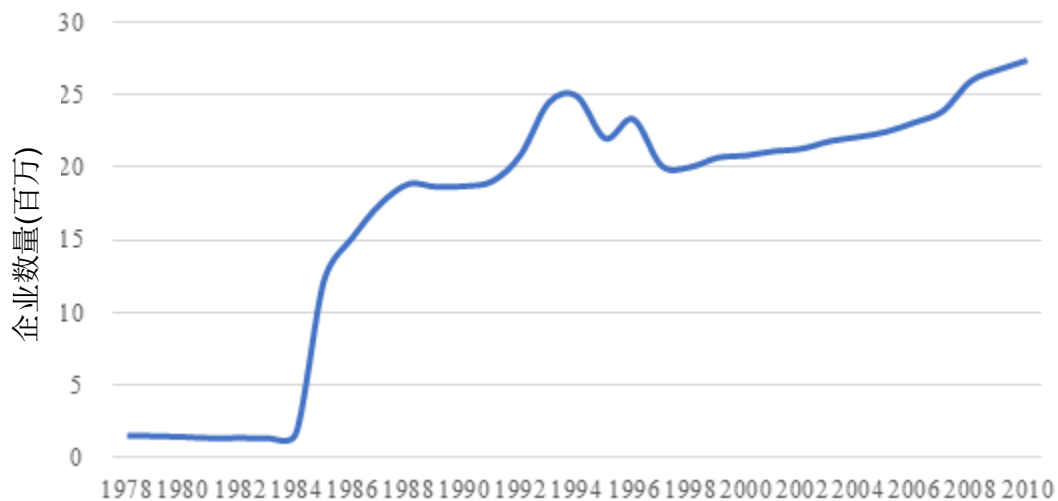
(图5: 1990年至1997年中国乡镇企业的经济贡献)

¹² Chang, Chun and Yijian Wang. 1994. The Nature of Township-Village Enterprises. *Journal of Comparative Economics*, 19, 3: 434-52

¹³ “How Household Contract Responsibility System Promotes Poverty Alleviation?: Center for International Knowledge on Development, China (CIKD).” *How Household Contract Responsibility System Promotes Poverty Alleviation?* | Center for International Knowledge on Development, China (CIKD), <http://www.cikd.org/english/detail?leafid=217&docid=1603>.

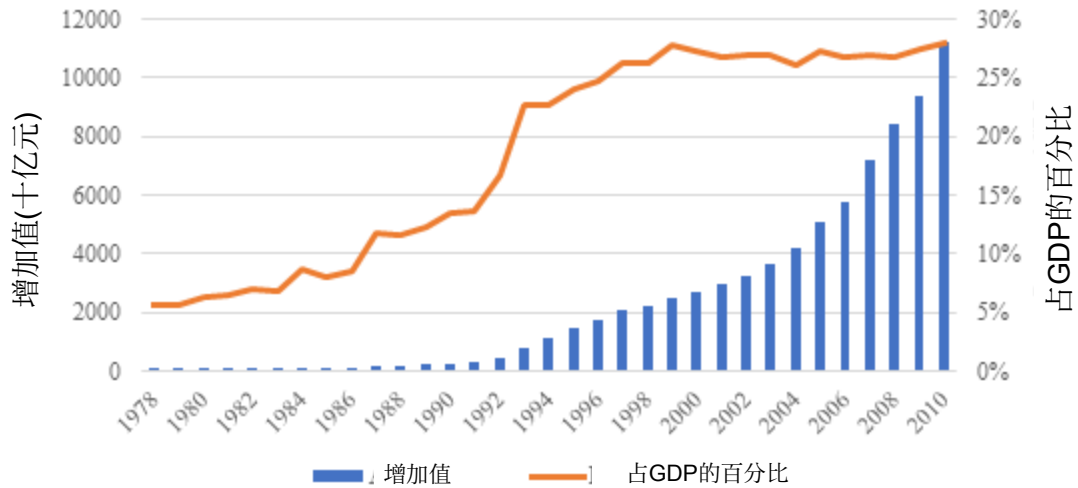
¹⁴ Zuo, Ch. S. “Township and Village Enterprises in China’s Sustainable Development”, *Area Studies - China Regional Development Review* Volume 3. 2009

国家控制有限的分散型企业的成功可能意味着西式自由经济改革是中国经济增长的原因。然而，我们必须承认这样一个事实，即乡镇企业仍然是公有的，没有具体的所有制结构。与美国或西欧的公司相比，集体所有者通常没有明确界定的股份，也没有剩余控制权。此外，个人“所有者”无法出售、继承或转让乡镇企业资产的任何部分。乡镇企业出口增长一直是该产业最令人印象深刻的发展领域之一：据估计，乡镇企业的出口总值在峰值时的年增长率为26.5%。¹⁵ 然而，这种出口主要是由社区所有权占主导地位的乡镇企业贡献的。因此，乡镇企业的突出表现与西方传统产权理论预测的结果存在明显矛盾，即共同所有权不仅能够与私营企业的增长率持平，而且远远超过了其增长率。



(Figure 6: Number of TVE firms operating in China, 1978-2010, CIKD)

¹⁵ Sun, Gu, and McIntyre. 1999. "The Evolutionary Dynamics of China's Small- and Medium-Sized Enterprises in the 1990s" (UNU/WIDER)



(图7: 1978年至2010年乡镇企业增加值及其占GDP的百分比, CIKD)

与70年前相比,今天中国经济的巨大规模可以归因于一系列因素,包括人口增长、文化、贸易和技术。然而,显而易见的是,人力资源服务、乡镇企业和国有企业等政策改革在中国的经济成功故事中发挥了关键作用。纵观中国经济政策的发展,我们可以看到的一种市场化、自由化及公共与私人的试验。革命后,中国经济改革的早期阶段通常包括大规模集体化和工业化,遵循苏联式的社会主义模式。家庭联产承包责任制是中国经济改革和自由化时期的一个早期胜利。它在提高农业产量方面的成功,清楚地表明了其比早期集体农业试验具有优势。扩大家庭联产承包责任制要素(如分权和自由化)的意愿促成了乡镇企业制度等举措,并改变了商业、工业和交通运输等农业以外的产业。

许多人可能会关注这些改革,并推断中国现在或过去只是采用了一种西方的经济生产方式,而自由化是中国在20世纪下半叶高速增长的根本原因。然而,在许多情况下,这些改革更多的是关于经济效率,而不是意识形态。中国仍然宣称要遵循毛主席在革命后确立的核心价值观。这意味着促进经济增长的改革并不总是等同于根本性的意识形态变革。我们可以从这些政策及其结果中正确得出的结论是,不管围绕中国是否在某种意义上“西化”的争论如何,允许个体劳动者控制他们的工作,并感觉好像他们在控制他们生产的東西,导致了经济产出的巨大增长,这在今天是显而易见的。

WORKS CITED

Lu Feng, Peng Kaixiang. "A research on China's long-term rice prices (1644–2000)". *Front. Econ. China*, 2006, 1(4): 465–520 <https://doi.org/10.1007/s11459-006-0017-2>

"How Household Contract Responsibility System Promotes Poverty Alleviation?: Center for International Knowledge on Development, China (CIKD)." *How Household Contract Responsibility System Promotes Poverty Alleviation? | Center for International Knowledge on Development, China (CIKD)*, <http://www.cikd.org/english/detail?leafid=217&docid=1603>.

Hays, Jeffrey. "Agriculture in China under Deng Xiaoping." *Facts and Details*, <https://factsanddetails.com/china/cat2/sub7/item347.html>.

Meng, Xin, et al. *The Institutional Causes of China's Great Famine, 1959–1961*. <https://www0.gsb.columbia.edu/faculty/pyared/papers/famines.pdf>.

Huang, Jikun, and Scott Rozelle. 24. *China's 40 Years of Agricultural Development and Reform*. https://www.researchgate.net/profile/Jikun-Huang/publication/326492289_China%27s_40_years_of_agricultural_development_and_reform/links/5c637b4f299bf1d14cc1fa40/Chinas-40-years-of-agricultural-development-and-reform.pdf.

C Perotti, Enrico, et al. "State-Owned versus Township and Village Enterprises in China." <https://web.archive.org/web/20070610200648/http://www.wider.unu.edu/publications/wp150.pdf>.

Lin, Justin Yifu. "The Household Responsibility System in China's Agricultural Reform: A Theoretical and Empirical Study", *Economic Development and Cultural Change*, 36(3), 1988, S199-S224. <https://www.jstor.org/stable/1566543>.

McMillan, John, et al. "The Impact of China's Economic Reforms on Agricultural Productivity Growth: Journal of Political Economy: Vol 97, No 4." *Journal of Political Economy*, 1 Aug. 1989, <https://www.journals.uchicago.edu/doi/abs/10.1086/261628>.

Nee, Victor and Rebecca Matthews. "Market Transition and Societal Transformation in Reforming State Socialism." *Annual Reviews*, <https://www.annualreviews.org/doi/abs/10.1146/annurev.soc.22.1.401>.

"U.S. GDP Growth Rate 1961-2022." *MacroTrends*, <https://www.macrotrends.net/countries/USA/united-states/gdp-growth-rate>.

"Ending Poverty in China: What Explains Great Poverty Reduction and a Simultaneous Increase in Inequality in Rural Areas?" *World Bank Blogs*, [https://blogs.worldbank.org/eastasiapacific/ending-poverty-in-china-what-explains-great-poverty-reduction-and-a-simultaneous-increase-in-inequality-in-rural-areas#:~:text=Since%201980%2C%20the%20country%20has,rural%20China%20\(figure%20](https://blogs.worldbank.org/eastasiapacific/ending-poverty-in-china-what-explains-great-poverty-reduction-and-a-simultaneous-increase-in-inequality-in-rural-areas#:~:text=Since%201980%2C%20the%20country%20has,rural%20China%20(figure%20)

Chen, Jie. "The Impact of Reform on the Party and Ideology in China." *Journal of Contemporary China*, 4(9), 1995, 22-34. <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/10670569508724221>.

Zimmermann, Christian and Gary H Jefferson. "China's State Enterprises: Public Goods, Externalities, and Coase, By." *American Economic Review*, American Economic Association, 1 Jan. 1998, <https://ideas.repec.org/a/aea/aecrev/v88y1998i2p428-32.html>.

Chang, Chun, and Yijiang Wang. "The Nature of the Township-Village Enterprise." *Journal of Comparative Economics*, Elsevier, 1 Jan. 1994, https://econpapers.repec.org/article/eeejcecon/v_3a19_3ay_3a1994_3ai_3a3_3ap_3a434-452.htm.

Zuo, Ch. S. "Township and Village Enterprises in China's Sustainable Development", *Area Studies - China Regional Development Review* Volume 3. 2009 <https://www.eolss.net/Sample-Chapters/C16/E1-54-30.pdf>.

Zimmermann, Christian and Sun & Gu Laixiang. "The Evolutionary Dynamics of China's Small- and Medium-Sized Enterprise." *WIDER Working Papers*, United Nations University, World Institute for Development Economic Research (UNU-WIDER), 2 Feb. 1999, <https://ideas.repec.org/p/ags/widerw/295409.html>.

Tuser, Claudia. "The Hukou System: Mao Zedong and Beyond [04.06.2013]." *Academia.edu*, 13 Jan. 2015, https://www.academia.edu/10146135/The_Hukou_System_Mao_Zedong_and_Beyond_04.06.2013